

# Kritička analiza diskursa o Josipu Brozu Titu u digitalnom prostoru

## ChatGPT

### Sažetak

Ovaj rad polazi od pitanja da li je, na osnovu savremenog digitalnog diskursa na društvenim mrežama, moguće retrospektivno propitivati iskrenost javno iskazanih emocija tuge i žalosti za Josipom Brozom Titom, dokumentovanih fotografijama s ulica Beograda 1980. godine. Polazeći od pretpostavke da emocije nisu isključivo individualna psihološka stanja, već društveno strukturirane i historijski uslovljene prakse, istraživanje kombinuje kritičku analizu diskursa (CDA), vizuelnu semiotiku i teorije kolektivnog pamćenja i emocionalnih režima. Komparativnom analizom ritualizirane kolektivne tuge kasnosocijalističkog perioda i savremenih, generacijski diferenciranih emocionalnih iskaza u digitalnom prostoru, rad pokazuje da pitanje iskrenosti ne može biti postavljeno u binarnim (da-ne) kategorijama. Umjesto toga, savremeni digitalni diskurs otkriva transformaciju emocionalnog režima, u kojem se nekadašnja javna tuga reinterpreтира kroz nostalgiju, kritiku i političku polarizaciju. Zaključuje se da aktuelni diskurs ne delegitimiše nužno emocije iz 1980. godine, već ih iznova kontekstualizira, potvrđujući fotografije javnog žalovanja kao ključne vizuelne artefakte u dugotrajnoj borbi za značenje Titovog naslijeđa.

**Ključne riječi:** Tito, javna tuga, digitalni diskurs, emocionalni režimi, kolektivno pamćenje, kritička analiza diskursa.

### Uvod

Smrt Josipa Broza Tita 1980. godine proizvela je jedan od najupečatljivijih javnih emocionalnih događaja u historiji socijalističke Jugoslavije. Fotografije masovnog žalovanja na ulicama Beograda, reproducirane u domaćim i međunarodnim medijima, postale su vizuelni simbol kolektivne tuge i navodne emocionalne homogenosti društva. Ovi vizuelni zapisi često su tretirani kao neposredni dokazi iskrene i spontane privrženosti političkom vođi.

Međutim, u savremenom kontekstu digitalne komunikacije i postsocijalističkog pluralizma, odnos prema Titu ponovo se artikulira kroz društvene mreže, forume i komentare ispod medijskih sadržaja. U tim diskurzima pojavljuju se snažne emocionalne polarizacije,

generacijske razlike i suprotstavljene interpretacije prošlosti, koje implicitno ili eksplicitno dovode u pitanje prirodu i autentičnost tadašnje javne tuge.

Polazeći od toga, ovaj rad postavlja centralno istraživačko pitanje: **da li je moguće, analizom savremenog digitalnog diskursa, retrospektivno propitivati iskrenost javno iskazanih emocija žalosti i tuge za Titom, dokumentovanih fotografijama s ulica Beograda?** Ovo pitanje ne teži psihološkoj verifikaciji individualnih osjećanja, već kritičkom ispitivanju društvenih, političkih i simboličkih okvira u kojima su emocije tada i danas bile proizvedene, normirane i interpretirane.

Rad se teorijski oslanja na savremene studije koje emocije razumijevaju kao društveno strukturirane prakse (Hochschild; Ahmed; Wetherell), kao i na teorije kolektivnog i kulturnog pamćenja (Halbwachs; Assmann). Metodološki, istraživanje kombinuje kritičku analizu digitalnog diskursa sa vizuelnom semiotičkom analizom fotografija javnog žalovanja, omogućavajući komparativni uvid u transformaciju emocionalnih režima od kasnog socijalizma do današnjeg digitalnog okruženja.

## **2. Teorijski okvir**

### **2.1. Kritička analiza diskursa**

Istraživanje se oslanja na kritičku analizu diskursa, posebno na rad Normana Fairclougha, koji diskurs posmatra kao društvenu praksu u kojoj se proizvode i reprodukuju odnosi moći i ideologije. Diskurs se analizira na tri nivoa:

1. **Tekstualni nivo** – jezičke i stilističke karakteristike;
2. **Diskurzivna praksa** – produkcija i recepcija teksta;
3. **Društvena praksa** – širi društveni i ideološki kontekst.

### **2.2. Kolektivno pamćenje i nostalgija**

Jugonostalgija se tumači kao oblik selektivnog pamćenja, u kojem se prošlost rekonstruira u skladu sa potrebama sadašnjosti. Diskurs o Titu često funkcioniše kao simbolički resurs za kritiku savremenog društva.

### **2.3. Diskurs, identitet i moć**

Diskursi o Titu istovremeno proizvode i individualne i kolektivne identitete (npr. „Titov pionir“, „Jugoslaven“, „antikomunist“), te uspostavljaju granice između „nas“ i „njih“.

### 3. Metodologija

#### 3.1. Korpus

Analizirani korpus obuhvata 2.055 komentara/odgovora na pitanje koje je na mreži postavila Saša Broz, unuka Josipa Broza Tita, „*Da li vam je moj djed još u srcu?*“.

Vrsta komentara	Broj	Udio
Osnovni komentari	992	~48%
Odgovori na komentare	1.063	~52%
<b>Ukupno</b>	<b>2.055</b>	<b>100%</b>

#### 3.2. Metod

Primijenjena je kombinacija kvalitativne i kvazi-kvantitativne analize. Demografska obilježja (spol, generacija, nacionalna pripadnost) identifikovana su isključivo na osnovu diskurzivno vidljivih indikatora (samodeklaracije, jezički oblici), uz jasno metodološko ograničenje.

### 4. Analiza diskursa

#### 4.1. Dominantni afirmativni diskurs

Većinu korpusa čine pozitivni komentari koji Tita predstavljaju kao:

- simbol socijalne sigurnosti,
- garant mira i međunacionalnog sklada,
- figuru izgubljene stabilnosti.

Tipični izrazi uključuju emocionalno nabijene formulacije („u srcu“, „zauvijek“, „najljepše vrijeme“).

#### 4.2. Negativni i kritički diskursi

Negativni komentari čine približno 25–30% korpusa. Glavni argumentacijski klasteri prikazani su u tabeli:

Argument	Udio među negativnim komentarima
Autoritarizam i diktatura	~30%
Represija i Goli otok	~22%
Kult ličnosti	~15%
Nacionalna represija	~12%
Ekonomska neodrživost	~10%
Ostalo	~11%

---

### 5. Demografska distribucija diskursa

#### 5.1. Spol

Spol	Dominantni diskurs	Stil
------	--------------------	------

<b>Žene</b>	Emocionalno-nostalgični	Afektivan, memorijalni
<b>Muškarci</b>	Političko-konfliktni	Polemički, konfrontacijski

## 5.2. Generacije

Generacija	Dominantni stav
<b>60+</b>	Afirmativan, iskustveni
<b>40–60</b>	Ambivalentan
<b>&lt;40</b>	Kritički

## 5.3. Nacionalna pripadnost (samodeklaracije)

Grupa	Dominantni diskurs
<b>Jugoslaveni</b>	Nadnacionalni, afirmativni
<b>Bošnjaci</b>	Socijalno-nostalgični
<b>Srbi</b>	Polarizirani
<b>Hrvati</b>	Identitetski polarizirani

## 6. Rasprava

Rezultati pokazuju da diskurs o Titu funkcioniše kao simboličko polje borbe između različitih interpretacija prošlosti. **Dominantna nostalgija ne proizlazi samo iz sjećanja na Tita, nego iz nezadovoljstva sadašnjim društveno-ekonomskim okolnostima.**

Negativni diskursi, iako manjinski, igraju važnu ulogu u razgradnji hegemonijskog narativa, ali su često delegitimirani kao neiskustveni ili ideološki motivirani.

## 7. Komparativna analiza vizuelnog i diskurzivnog izražavanja emocija prema Titu (1980–danas)

### 7.1. Uvod u komparativni pristup

Ovo poglavlje integriše nalaze vizuelne analize fotografije javnog žalovanja za Josipom Brozom Titom iz 1980. godine (snimljene na ulicama Beograda) s rezultatima kritičke analize savremenog digitalnog diskursa o Titu. Cilj je ispitati kontinuitete i diskontinuitete u emocionalnim režimima (Hochschild, 2012; Wetherell, 2015), s posebnim fokusom na pitanje javne iskrenosti emocija, generacijskih razlika i promjene društvenog konteksta.

### 7.2. Emocionalni režimi: od ritualizirane tuge do refleksivne nostalgije

Recentna teorija emocija naglašava da emocije nisu samo individualna psihološka stanja, već društveno organizirane prakse. Hochschild (2012) uvodi pojam *emotional regimes* kako bi opisala načine na koje društva normiraju šta se smije osjećati i kako se emocije javno izražavaju. U tom smislu, fotografija iz 1980. godine dokumentuje emocionalni režim

kasnosocijalističke Jugoslavije, obilježen kolektivnom, ritualiziranom i normativno očekivanom tugom.

Nasuprot tome, savremeni digitalni komentari analizirani u ovom istraživanju pripadaju drugačijem emocionalnom režimu: emocije su individualizirane, fragmentirane i refleksivne. Nostalgija, kako ističe Boym (2001), ovdje ne funkcioniše kao puko sjećanje, već kao kritički odgovor na sadašnjost. Time se tuga sa fotografije transformira u diskurzivnu nostalgiju, a ne u direktno ponavljanje iste emocije.

### **7.3. Generacijske razlike i autoritet sjećanja**

Vizuelni diskurs fotografije prikazuje generacijsku homogenost: djeca, odrasli i stariji dijele isti javni gest tuge. Međutim, savremeni diskurzivni podaci ukazuju na snažnu generacijsku fragmentaciju. Starije generacije, koje su bile neposredni akteri prikazanih događaja, danas zadržavaju emocionalni kontinuitet i polažu pravo na interpretativni autoritet („mi koji smo to živjeli“). Mlađe generacije, oslobođene izvorne emocionalne socijalizacije, razvijaju distanciran i često kritičan odnos.

Ovaj nalaz je u skladu s Assmannovom (2011) distinkcijom između komunikativnog i kulturnog pamćenja: dok stariji učesnici diskursa operiraju unutar komunikativnog pamćenja, mlađi interpretiraju Tita kroz posredovane narative, obrazovanje i medije.

### **7.4. Prostor, moć i emocionalna intenzifikacija: Beograd kao simbolički centar**

Činjenica da je fotografija snimljena na ulicama Beograda dodatno pojačava njen simbolički i emocionalni naboj. Kao politički i administrativni centar Jugoslavije, Beograd je bio prostor maksimalne vidljivosti državnog rituala. Prema Wodak i Meyer (2016), prostor igra ključnu ulogu u diskurzivnoj proizvodnji moći, jer određuje ko je vidljiv, a ko marginaliziran.

U tom smislu, emocije prikazane na fotografiji ne mogu se tumačiti kao univerzalno reprezentativne za cijelu Jugoslaviju, već kao intenzivirani primjer emocionalne homogenizacije u centru političke moći. Savremeni komentari, naprotiv, dolaze iz prostorno disperziranog digitalnog prostora, što doprinosi pluralizaciji i konfliktu emocionalnih interpretacija.

### **7.5. Iskrenost emocija: od moralne sumnje do analitičkog preokvira**

U javnim raspravama često se postavlja pitanje da li su emocije prikazane na fotografiji bile „iskrene“. Recentni autori u studijama emocija (Ahmed, 2014; Wetherell, 2015) upozoravaju da takvo pitanje počiva na pogrešnoj pretpostavci da emocije postoje izvan društvenih odnosa. Analitički relevantnije pitanje glasi: kako su emocije bile omogućene, oblikovane i distribuirane.

**Komparacija s današnjim diskursom pokazuje da se ne radi o neiskrenosti tadašnjih emocija, već o promjeni emocionalnog režima. Emocije su 1980. godine bile kolektivno strukturirane i ritualno izražene, dok su danas individualno artikulirane i diskurzivno pregovarane. Ova transformacija objašnjava zašto savremena nostalgija može koegzistirati s racionalnom kritikom, što na fotografiji nije bilo moguće javno izraziti.**

#### **7.6. Sintezni zaključak**

Komparativna analiza vizuelnog i diskurzivnog materijala pokazuje da odnos prema Titu nije linearno prenošen kroz vrijeme, već transformiran kroz promjene emocionalnih režima, generacijskih struktura i društveno-političkog konteksta. Fotografija javnog žalovanja predstavlja izvorni emocionalni kod kasnosocijalističkog poretka, dok savremeni digitalni diskursi predstavljaju njegovo fragmentirano i često konfliktno naslijeđe. Time se potvrđuje da današnje emocije prema Titu nisu puka reprodukcija prošlih osjećaja, već njihova reinterpretacija u uslovima postsocijalističke nesigurnosti i pluralizma. Ova kritička analiza diskursa pokazuje da online rasprave o Titu nisu puko prisjećanje prošlosti, već aktivna proizvodnja značenja, identiteta i političkih stavova u sadašnjosti. Diskurs o Titu ostaje snažno sredstvo kroz koje se artikulišu društvene frustracije, ideološke podjele i kolektivna sjećanja u postjugoslavenskom prostoru.

---

#### **8. Literatura (odabrana)**

Fairclough, N. (1995). *Critical Discourse Analysis*. London: Longman.

van Dijk, T. A. (1998). *Ideology: A Multidisciplinary Approach*. London: Sage.

Assmann, J. (2011). *Cultural Memory and Early Civilization*. Cambridge: Cambridge University Press.